

Rechtbank Den Haag

Zitting d.d. 4 augustus 2010, 9.30 uur

Parquetnummer: 09/748802-09

## PLEITAANTEKENINGEN

van mr. V.L. Koppe

in de zaak

**S.R.**

---

1. Cliënt wordt door het openbaar ministerie verdacht van, kort gezegd, onderdeel uitmaken van en steun geven aan de terroristische organisatie LTTE. Alvorens ik inga op de vraag of voor een dergelijke verdenking wel voldoende bezwaren bestaan, acht ik het van belang de politieke kant van deze zaak naar voren te brengen.
2. Want zoals Peters, kamerlid namens GroenLinks, het verwoordde in mei 2009:

“Ook al ben je het misschien niet eens met de middelen die de Tamil Tijgers gebruiken om zich voor hun belangen in te zetten, de internationale gemeenschap mag de ogen niet sluiten voor het feit dat er weinig ontwikkeling is in de gebieden waar de Tamils wonen, dat deze tot de armste streken in het land behoren, dat de mensen die daar wonen de armste van het land zijn, terwijl het met de rest van het land zo goed gaat dat we over een paar jaar zelfs de ontwikkelingshulp kunnen afbouwen en dat er geen politieke oplossing is voor de waarborgen van de rechten van deze minderheidsgroep.”<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> TK 2008-2009, Verslag van een algemeen overleg, 20 mei 2009, 31700 V, nr. 99, p. 3 (bijlage 1)

3. Al bij de raadkamer is door de verdediging ingegaan op het politieke karakter van het plaatsen van de LTTE op de Europese Sanctielijst en het feit dat de LTTE tot begin 2009 een *de facto* staat vormde in het noordoosten van Sri Lanka.
4. Er is toen ook verwezen naar rechterlijke uitspraken uit Engeland en Australië, waarin een genuanceerder beeld van de LTTE werd geschetst dan in de Frans uitspraak die het openbaar ministerie wel in het dossier heeft opgenomen. In de Angelsaksische uitspraken werd stilgestaan bij de verschillende rollen die de LTTE door de jaren heen heeft gespeeld, waarbij de Engelse rechter, ik herhaal het hier nog maar eens, het volgende zei:

“It could not be said of the LTTE – nor even, on the available evidence, of its Intelligence Division – that as an organization it was (it seems inappropriate in the light of recent events in Sri Lanka to continue speaking of the LTTE in the present sense) “predominantly terrorist in character” (Gurung para 105) or “an extremist international terrorist group” (para 18 of the UNHCR’s Perspective, quoted in the same para 105).”<sup>2</sup>

5. De LTTE en de Sri Lankaanse regering zijn meer dan twintig jaar in oorlog met elkaar geweest. Het ambtsbericht van het ministerie van Buitenlandse Zaken over Sri Lanka uit 2009 geeft aan dat in ieder geval tot 18 mei 2009 sprake was van een binnenlands gewapend conflict.<sup>3</sup> Een conflict bovendien, dat volgens datzelfde ambtsbericht is ontstaan vanuit de legitieme wens van de Tamilbevolking om een eigen staat te vormen.

“Vanwege het onvermogen van politieke Tamil partijen om langs vreedzame weg een federale staat te bereiken, ontstond er een groeiend verlangen naar een onafhankelijke staat voor alle Tamils in het Noorden en Oosten, Tamil Eelam genaamd.”<sup>4</sup>

6. In heel Sri Lanka worden mensenrechten op grote schaal geschonden. Daarbij wordt door de Sri Lankaanse regering tevens gebruik gemaakt van paramilitaire

---

<sup>2</sup> UK Supreme Court R (JS) (Sri Lanka) v. Secretary of State for the Home Department [2010] UKSC 15. (Aangehecht aan de pleitnota voor de raadkamer)

<sup>3</sup> Ministerie voor Buitenlandse Zaken, Algemeen Ambtsbericht Sri Lanka augustus 2009, p. 26 (bijlage 2)

<sup>4</sup> Ambtsbericht p. 5-6

groeperingen.<sup>5</sup> De bevolking uit voormalig Tamilgebied is na de militaire overwinning door het leger in opvangkampen geplaatst waar zij ernstig in hun bewegingsvrijheid werden beperkt.

7. Verdwijningen, foltering, buitenrechtelijke executies en moorden komen volgens het ambtsbericht geregeld voor:

“Foltering wordt wijdverbreid gepraktiseerd in Sri Lanka. Marteling is een routinematige handeling van de politie en het leger als onderdeel van anti-terrorisme operaties bij verdachten die op basis van noodregelgeving zijn opgepakt wegens veronderstelde banden met de LTTE.”<sup>6</sup>

“Zowel de regeringstroepen [...] en de TMVP, EPDP en in toenemende mate ook andere paramilitaire groeperingen als de PLOTE en TELO maakten zich schuldig aan verdwijningen en ontvoeringen.”<sup>7</sup>

“De trend lijkt te zijn dat individuen die verdacht worden van LTTE betrokkenheid een doelwit van verdwijningen zijn.”<sup>8</sup>

“Buitengerechtelijke executies en moorden in het gehele land blijven zich voordoen. [...] De meerderheid van de slachtoffers betrof jonge Tamil mannen.”<sup>9</sup>

8. Door uitsluitend de LTTE als terroristische organisatie te onderzoeken wordt de complexe situatie in Sri Lanka tekort gedaan. Paramilitaire organisaties als de TMVP, die zich volgens het ambtsbericht schuldig maakt aan

“mensenrechtenschendingen, rekrutering van kindsoldaten, verdwijningen, moord, ontvoeringen voor losgeld en bedreigingen”<sup>10</sup>

staan niet op de Europese Sanctielijst, ongetwijfeld om de Sri Lankaanse autoriteiten niet voor het hoofd te stoten. Tegelijkertijd doen er in de Tamilgemeenschap inmiddels geruchten de ronde dat leden van dergelijke paramilitaire organisaties zich

---

<sup>5</sup> Ambtsbericht p. 45

<sup>6</sup> Ambtsbericht p. 81

<sup>7</sup> Ambtsbericht p. 83

<sup>8</sup> Ambtsbericht p. 83

<sup>9</sup> Ambtsbericht p. 86

<sup>10</sup> Ambtsbericht p. 38

naar Europa hebben begeven om af te rekenen met verdachten van banden met de LTTE, zoals cliënt.

9. Meer in het algemeen zijn er zorgen over de betekenis van deze strafzaak voor de veiligheid van cliënt, andere verdachten en hun familie, nu hun namen in Sri Lanka algemeen bekend schijnen te zijn.
10. Deze geruchten zijn weliswaar momenteel nog niet hard te maken, ik acht het wel opvallend dat de Sri Lankaanse regering, ondanks haar beruchte staat van dienst op het gebied van mensenrechtenschendingen, zowel bij de in 2008 gehouden bijeenkomst van Interpol, als de in 2009 gehouden bijeenkomst van Eurojust aanwezig is geweest, toen de aanpak van de LTTE centraal stond.<sup>11</sup>
11. De Verenigde Naties hebben zich vorige maand zelfs teruggetrokken uit Sri Lanka omdat de regering weigerde mee te werken aan een onderzoek naar gepleegde oorlogsmisdaden en de toegang tot het VN gebouw werd gebarricadeerd.<sup>12</sup>
12. Gezien de slechte staat van dienst van de Sri Lankaanse autoriteiten op het gebied van de mensenrechten verzoek ik het openbaar ministerie met klem te voorkomen dat informatie uit dit onderzoek bij de Sri Lankaanse autoriteiten bekend wordt.
13. Plaatsing van de LTTE op de Europese Sanctielijst was een puur politieke beslissing, wat wel blijkt uit het feit dat de Nederlandse overheid nog in 2005 aan de Tweede Kamer heeft laten weten niet voor een dergelijke plaatsing te zijn omdat

“een beleid van politieke isolatie van de LTTE een oplossing van het conflict niet dichterbij brengt.”<sup>13</sup>

14. Dat het een politieke beslissing is geweest blijkt verder uit het feit dat de LTTE ondanks de plaatsing op de lijst nog steeds als gesprekspartner werd beschouwd door de Nederlandse autoriteiten:

“De EU-toelichting op het besluit om de LTTE op de lijst van terroristische organisaties te plaatsen, rept niet van het verbreken van contacten. Het

---

<sup>11</sup> Persberichten Eurojust en Europol (bijlage 3)

<sup>12</sup> ‘Ban Ki-Moon sluit VN-kantoor Sri Lanka’, *NRC* 9 juli 2010 (bijlage 4)

<sup>13</sup> TK 2004-2005, Aanghangsel 1595 (vragen Koenders april 2005) (bijlage 5)

openhouden van een mogelijke dialoog met de LTTE blijft belangrijk om het vredesproces weer op gang te brengen.”<sup>14</sup>

15. Ook toen eind 2008, begin 2009 bleek dat van een vredesproces geen sprake meer kon zijn bleef de Nederlandse regering inzetten op overleg met zowel de LTTE als de Sri Lankaanse regering.

16. Sterker nog, de Tamil gemeenschap in Nederland werd nog in maart en mei 2009 door de regering en de Tweede Kamer actief opgeroepen om in contact te treden met de LTTE:

“De Tamil diaspora in Nederland die aandacht bepleit voor de situatie in het land van herkomst is opgeroepen om druk uit te oefenen op de LTTE om de burgers de vrijheid te geven de gevechtszone te verlaten.”<sup>15</sup>

“Wij vragen de regering tenslotte om in contact te treden met vertegenwoordigers van in Nederland aanwezige Tamilorganisaties, om via hen druk uit te oefenen op de LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam) om te komen tot een einde van dit afschuwelijke conflict.”<sup>16</sup>

17. Het is niet alleen voor cliënt, maar ook voor de verdachten die inmiddels weer op vrije voeten zijn, moeilijk te begrijpen hoe hun vorig jaar nog gevraagd kon worden in contact te treden met de LTTE, terwijl zij nu voor hetzelfde feit strafrechtelijk lijken te worden vervolgd.

### **Ernstige bezwaren**

18. Hoewel het dossier omvangrijk is, zijn er verschillende kanttekeningen bij te plaatsen die de bruikbaarheid voor het aannemen van ernstige bezwaren substantieel verminderen.

19. Een eerste aspect waar de verdediging vraagtekens bij zet zijn de verhoren van cliënt.

20. In het dossier zitten geen uitwerkingen van de verhoren, alleen samenvattingen die niet door cliënt zijn ondertekend. De processen-verbaal van het tweede verhoor en het

---

<sup>14</sup> TK 2005-2006, Aanhangsel 1749 (vragen Van der Staaij, Tjong-A-Ten, Herben en Rambocus juni 2006) (bijlage 6)

<sup>15</sup> TK 2008-2009, Brief van 25 maart 2009, 31700 V, nr. 87, p. 3 (bijlage 7)

derde verhoor bestaan zelfs alleen uit zogenaamde *bulletpoints* waarin per onderwerp is aangegeven wat cliënt zou hebben verklaard, zonder aanwijzingen over de gestelde vragen.

21. Het is voor de verdediging op deze wijze onmogelijk na te gaan hoe het verhoor is verlopen en of wat er in deze samenvattingen staat wel juist is. Bovendien is het natuurlijk niet aan verbalisanten te bepalen wat de essentie van verklaringen is; mogelijke ontlastende mededelingen vallen zo wel heel snel weg.
22. Eén en ander klemt temeer nu er gebruik werd gemaakt van een ingewikkelde tolkconstructie, waar mijn voorganger al het nodige heeft opgemerkt bij de rechter-commissaris en in correspondentie met het parket.
23. Niet alleen bij de verhoren, maar ook bijvoorbeeld bij het vertalen van videobanden is gebruik gemaakt van de merkwaardige constructie dat teksten eerst van het Tamil in het Engels zijn vertaald en toen van het Engels in het Nederlands. Nu is vertalen altijd al een subtiele kwestie, waarbij nuances soms groot verschil kunnen maken. Zo maakt het nogal uit of iets als ‘strijd’ of als ‘oorlog’ wordt vertaald, nu bij strijd eerder gedacht kan worden aan niet-gewelddadige methoden om een bepaald doel te bereiken dan bij de term oorlog. Door teksten niet één keer, maar twee keer te laten vertalen is de kans groot dat dergelijke nuances kwijt zijn geraakt.
24. Daar komt bij dat wij geen informatie hebben over de tolk Tamil-Engels. Aan wat voor soort eisen voldoet deze tolk? Is zijn onafhankelijkheid van met name de Sri Lankaanse overheid gegarandeerd? Door de onduidelijkheid met betrekking tot deze vragen was het voor cliënt erg moeilijk om in vrijheid te verklaren.
25. Deze gang van zaken is overigens niet beperkt tot verklaringen van cliënt, maar geldt tevens voor veel verklaringen van medeverdachten, die slechts als samenvatting in het dossier zitten.
26. Deze samenvattingen kunnen dan ook niet worden gebruikt om ernstige bezwaren aan te nemen.

---

<sup>16</sup> TK 2008-2009, Verslag van een algemeen overleg, 20 mei 2009, 31700 V, nr. 99, p. 5 (bijlage 1)

27. Dat brengt mij bij de overige stukken in het dossier. Een groot gedeelte van deze stukken dateert van voor 2006. Juist gezien het politieke karakter van de beoordeling van de LTTE als terroristische organisatie kan dergelijke informatie niet worden gebruikt. Voor zover mensen de LTTE steunden voor 2006 was dit immers een legitiem politiek standpunt. De vele stukken die zien op de periode voor 2006, waaronder foto's, brieven, IND-verslagen enzovoorts, dienen dan ook niet te worden gebruikt voor het vaststellen van ernstige bezwaren voor de tenlastegelegde periode. Evenmin kunnen door de LTTE gepleegde aanslagen van voor 2006 worden gebruikt om vast te stellen dat sprake is van een terroristische organisatie na 2006.
28. Daarnaast verneem ik graag van de officier van justitie hoe nu precies de relatie tussen de door het openbaar ministerie als 'front organisatie' aangewezen organisaties en de LTTE wordt gezien. Uit het resumé maak ik op dat deze organisaties als onderdeel van de LTTE beschouwd worden, maar tegelijkertijd lees ik dat zij ten gunste van de LTTE geld verzamelen. Als zij zelf de LTTE vormen zie ik niet hoe zij vervolgens nog geld aan de LTTE kunnen geven. Bedoelt men dan een ander onderdeel van de LTTE, waarover deze organisaties niet te zeggen hebben? Hoe kan volgens het openbaar ministerie bijvoorbeeld de TCC verantwoordelijk worden gehouden voor daden door de LTTE gepleegd in Sri Lanka? Hebben zij daar direct aanwijzingen toe gegeven? Hebben bestuursleden van de TCC iets te zeggen over acties van de LTTE?
29. Voor wat betreft de stukken die wel zien op de ten laste gelegde periode wil ik ten eerste iets opmerken over de Heldendagen, die keer op keer terugkomen in het dossier.
30. Het is geenszins verboden in Nederland om doden te herdenken. Zelfs als tijdens deze heldendagen personen worden herdacht die terrorist waren, is het herdenken van hun dood geen strafbaar feit, noch kan het als bewijs dienen van betrokkenheid bij een terroristische organisatie. Een andere opvatting zou in strijd zijn met de vrijheid van vereniging en vergadering en de vrijheid van meningsuiting.
31. Evenmin is het strafbaar boeken en scheurkalenders in je bezit te hebben, zelfs als in deze boeken en op deze scheurkalenders personen staan afgebeeld die als terrorist zouden zijn aan te merken.
32. Meer specifiek wil ik iets zeggen over het door het openbaar ministerie aangedragen bewijs dat ook na de val van de LTTE er nog steun zou worden verleend, nu dit mede

een rol speelt bij de vraag of er gronden voor voorlopige hechtenis aanwezig zijn. Volgens het openbaar ministerie zou de steun blijken uit de herdenkingsbijeenkomst eind 2009, alsmede uit een betalingsbewijs voor het Strijders Zorgfonds 2010.

33. Met betrekking tot de herdenkingsbijeenkomst is hiervoor al opgemerkt dat herdenken mag. Zeker in een jaar waarin een burgeroorlog hoog is opgeleaid en er volgens de Engelse krant *The Independent* bijna 40.000 Tamils zijn gedood is het houden van een herdenkingsbijeenkomst gepast en legitiem.<sup>17</sup> Uit de transcripten van de bijeenkomst, waaraan overigens de hiervoor genoemde nadelen van het werken met twee tolken kleven, blijkt bovendien dat de herdachte gevallen familieleden waren van Tamils in Nederland.
34. Ook het betalingsbewijs voor het Strijders Zorgfonds bevat geen aanwijzingen die duiden op betrokkenheid van de LTTE. Dat op dit bewijs het Tamil gedeelte van Sri Lanka is afgebeeld zegt niets; naast de LTTE zijn er verschillende andere organisaties die opkomen voor een meer autonome rol van dit gebied, en meer in het algemeen wordt dit gebied vereenzelvigd met Tamils, ook door de Sri Lankaanse regering.
35. Door verschillende medeverdachten is volgens de samenvattingen in ieder geval verklaard dat ingezamelde gelden bedoeld waren voor humanitaire hulp en naar de TCC gingen, waarbij meerdere medeverdachten de TCC niet als onderdeel van de LTTE kenden (onder andere [v], [w], [x], [y], [z]).
36. Wel werd soms aangegeven dat om humanitaire hulp te verlenen in het Noorden en Oosten van Sri Lanka, bijvoorbeeld aan slachtoffers van de Tsunami, er moest worden samengewerkt met de LTTE, omdat zij de feitelijke macht in het gebied hadden (bijvoorbeeld [x], [y] en [t]).
37. Dat dit in ieder geval tot mei 2009 zo was, wordt onderstreept door de Nederlandse regering, die meerdere keren heeft aangegeven dat ontwikkelingshulp aan het gebied moeilijk is nu zowel de Sri Lankaanse regering als de LTTE allerlei regels hebben. In 2005 werd al aangegeven:

---

<sup>17</sup> A. Buncombe, 'Up to 40,000 civilians 'died in Sri Lanka offensive', *The Independent* 12 februari 2010 (bijlage 8)



“Programma’s voor slachtoffers van het gewapende conflict en de tsunami in door de rebellen gecontroleerde gebieden worden wel altijd in overleg met de LTTE en aan hen geaffilieerde organisaties als de TRO uitgevoerd.”<sup>18</sup>

38. Maar ook na de plaatsing van de LTTE op de Europese Sanctielijst werd er nog met de LTTE samengewerkt voor het verlenen van hulp:

“In de regel moet langdurig worden onderhandeld met beide partijen om (veilige) toegang te krijgen tot gebieden waar vluchtelingen verblijven.”<sup>19</sup>

39. Naarmate het conflict verergerde werd het lastiger om hulp te bieden, totdat op het hoogtepunt van het conflict alleen het Rode Kruis nog in het gebied mocht verblijven van beide partijen.<sup>20</sup>

“De niet-gouvernementele organisaties die in het Noorden werken ondervinden ernstige beperkingen in hun bewegingsvrijheid. Regeringstroepen en de LTTE leggen strenge procedures en controles op.”<sup>21</sup>

40. Het was dus noodzakelijk om met de LTTE samen te werken als men de broodnodige humanitaire hulp wilde bieden.

## **Gronden**

41. Bovendien ontbreken gronden die het noodzakelijk maken cliënt langer vast te houden.

42. De onderzoeksgronden genoemd in het proces-verbaal voor de pro forma zitting kunnen immers allen worden uitgevoerd terwijl verdachte in vrijheid verblijft. Niet is in te zien hoe zijn voortdurende hechtenis bijdraagt aan het onderzoek naar inbeslaggenomen goederen en rechtshulpverzoeken, terwijl voor zover de onderzoeksgronden zien op het confronteren van de verdachte met verklaringen, het openbaar ministerie hier al ruimschoots de gelegenheid voor heeft gehad.

---

<sup>18</sup> TK 2004-2005, Aanhangsel 1595 (vragen Koenders april 2005) (bijlage 5)

<sup>19</sup> TK 2005-2006, Aanhangsel 2129 (vragen Van der Staaij augustus 2006) (bijlage 9)

<sup>20</sup> TK 2008-2009, Brief ministers 25 maart 2009, 31700 V, nr. 87 (bijlage 7)

<sup>21</sup> Ministerie van Buitenlandse zaken, Beantwoording vragen Van Bommel, Irrgang, Ferrier en Haverkamp, 6 oktober 2008 (bijlage 10)

43. Tijdens de raadkamer is door de verdediging al aangegeven dat een groot aantal medeverdachten is verhoord en daarna weer heengezonden. De verdediging heeft in ieder geval weet van vijftig medeverdachten die weer op vrije voeten zijn, nadat zij waren aangehouden en deels in verzekering waren gesteld.
44. Daarbij ging het om vermeende bestuursleden van verschillende organisaties die door het openbaar ministerie als frontorganisatie zijn aangewezen, alsmede om [s] en [r], die beiden met cliënt geruime tijd in voorlopige hechtenis waren gezet en eveneens beperkingen hebben ondergaan, maar van wie de voorlopige hechtenis inmiddels is geschorst. Zij beschikken beiden wel over een dossier, waar alleen de documenten die zien op de pro forma zitting aan ontbreken.
45. Bij een groot aantal verdachten zijn bovendien doorzoeken geweest en goederen in beslag genomen. In de Tamilgemeenschap is men zich dan ook zeer bewust van dit onderzoek.
46. Daar komt bij dat bijvoorbeeld de gemeente Zeist een sportdag heeft verboden die in augustus zou plaatsvinden, ongetwijfeld mede vanwege dit onderzoek. Daarmee worden niet alleen verdachten, maar ook kinderen en andere Tamils getroffen.
47. Al met al kan niet in redelijkheid worden gezegd dat de vrijlating van cliënt het onderzoek nog zou kunnen frustreren, nu een groot aantal medeverdachten is gehoord en vrijwel de gehele Tamilgemeenschap weet heeft van het onderzoek.
48. Bovendien zijn er nog steeds geen concrete aanwijzingen dat leden van de Tamilgemeenschap onder druk zouden worden gezet door verdachten. Dit ondanks het feit dat het openbaar ministerie wel degelijk onderzoek heeft gedaan naar mogelijke slachtoffers, maar deze pogingen op niets lijken te zijn uitgelopen.
49. Voor de tweede raadkamer zaten er enige getuigenverklaringen in het dossier die zouden moeten wijzen op slachtoffers, maar nu daarin werd aangegeven door de eerste getuige dat zij eigenlijk nergens last van heeft, de tweede en derde getuigen zagen op gebeurtenissen in Sri Lanka, en de laatste getuigen elkaar dusdanig tegenspreken dat onduidelijk is of er überhaupt wel een strafbaar feit heeft plaatsgevonden, kunnen deze verklaringen niet als bijzonder belastend worden beschouwd.

50. In het pro forma dossier zitten geen nieuwe verklaringen die zouden wijzen op afpersing in Nederland.
51. Het feit dat er wordt gevraagd wie er al betaald hebben, kan daar natuurlijk niet voor worden gebruikt; het is in alle kringen gebruikelijk om als je samen iets organiseert of geld inzamelt, bij te houden wie er al hebben betaald en wie nog niet. Dat betekent geenszins dat mensen die niet betalen daadwerkelijk onder druk worden gezet.
52. Overigens is het opvallend dat er nog geen stukken in het dossier zitten die zien op verder onderzoek naar de Tamils die in de artikelen van Vrij Nederland worden genoemd. Het zou toch voor de hand hebben gelegen om daarmee te beginnen, nu deze artikelen bij de rechter-commissaris zijn gebruikt als bewijs van mogelijke afpersing in Nederland.
53. Het openbaar ministerie heeft bij de raadkamer weliswaar gesteld dat de indruk bestaat dat angst of druk een grote rol spelen bij de afwegingen van getuigen om een verklaring af te leggen. Niet echter is aangegeven waaruit dit zou blijken. Hebben getuigen dit gezegd? Is het mogelijk dat men niet wil verklaren omdat men niets heeft te verklaren?
54. In het proces-verbaal voor deze pro forma zitting wordt getracht een mogelijke aanwijzing voor afpersing te vinden in een brief die dateert uit 1994. Nu is deze mogelijke aanwijzing al nauwelijks als zodanig aan te merken, maar als men terug moet grijpen op brieven van meer dan 12 jaar voor de ten laste gelegde periode is wel duidelijk dat de stelling dat personen onder druk worden gezet niet kan worden onderbouwd.
55. Ook het herhalingsgevaar is niet langer reëel te noemen. Ten eerste is de LTTE na de militaire nederlaag in mei 2009 en de dood van de leider uit elkaar gevallen. Het is op dit moment niet duidelijk of de LTTE nog in staat is geld te ontvangen en om te zetten in terroristische daden.
56. Minstens zo belangrijk is echter het feit dat cliënt niet langer in staat kan worden geacht de hem verweten strafbare handelingen te plegen. De volledige structuur van de TCC en andere organisaties is immers overhoop gehaald en de administratie in beslag genomen. Cliënt kan niet langer over financiële middelen beschikken, goederen die

betrekking hadden op de Tamilcultuur zijn in beslag genomen en alle leden van de Tamilgemeenschap zijn zich ervan bewust dat cliënt wordt vervolgd en waarvoor.

57. Tot slot zou, zelfs als u redenen ziet om een onderzoeksgrond en/of herhalingsgevaar aan te nemen, er nog apart moeten worden beoordeeld of er sprake is van gewichtige redenen voor de maatschappelijke veiligheid.
58. Zo er al sprake zou zijn van (deelnemen aan) een terroristische organisatie, dan toch niet van een organisatie die erop gericht is misdrijven in Nederland te plegen, of op enige andere wijze de maatschappelijke veiligheid alhier in gevaar te brengen.
59. Zeker nu er ondanks onderzoek geen concrete gevallen bekend zijn geworden waarin personen door de LTTE onder druk zouden zijn gezet in Nederland, kan er niet worden aangenomen dat de Nederlandse maatschappelijke veiligheid te lijden heeft gehad.
60. De voorlopige hechtenis dient dan ook te worden opgeheven wegens een gebrek aan ernstige bezwaren subsidiair een gebrek aan gronden.

### **Schorsing**

61. Meest subsidiair wil ik u verzoeken om een schorsing. Ik veronderstel dat u bekend met hetgeen in het kader van eerdere verzoeken om schorsing is ingebracht.
62. ....
63. Daarbij wil ik u uitdrukkelijk verzoeken hetgeen hiervoor reeds is opgemerkt ook bij het schorsingsverzoek te laten meewegen., niet in de laatste plaats het feit dat twee medeverdachten inmiddels zijn geschorst.
64. Mocht u nog enige vrees hebben voor herhalings- of collusiegevaar, dan zijn er minder ingrijpende maatregelen dan een voortdurende hechtenis mogelijk om deze gevaren in te perken.
65. Reeds in de raadkamer heb ik het openbaar ministerie verzocht onderzoek te doen naar de mogelijkheden van elektronisch huisarrest; helaas is er geen reclasseringsrapport beschikbaar gekomen. Ik verzoek het openbaar ministerie wederom hier, indien u de

voorlopige hechtenis vandaag niet opheft of schorst, zo snel mogelijk een opdracht toe te geven.

66. Andere voorwaarden die ik mij kan voorstellen zijn een meldplicht en een verbod op contact met medeverdachten of andere met name te noemen personen.